**Довідка**

**за результатами моніторингу**

 **щодо оцінювання розвитку дітей старшого дошкільного віку груп №5,6 за допомогою кваліметричної моделі (2-ге оцінювання) в 2018-2019 н.р.**

 Відповідно до листа Міністерства освіти і науки України від 06.11.2015р. №1/9-535, наказу по дошкільному навчальному закладі №2 «Зайчик» №31 від 29.03.2019р. з 08 по 15 квітня 2019 року проводився моніторинг оцінювання розвитку дітей старшого дошкільного віку груп №5,6 за допомогою кваліметричної моделі (2-ге оцінювання).

 Моніторинг проводився з метою отримати цілісне уявлення про рівень розвиненості та вихованості дитини на кінець 2018-2019 навчального року, проаналізувати досягнуті результати із очікуваними.

 В оцінюванні приймали участь дві старші групи: № 5 (25 дітей), вихователі – Кондратюк Г.І., Філарет Т.В.; № 6 (26 дитини), вихователі – Крикун Л.С, Мельничук К.А. 29 березня 2019 р. з вихователями старших груп попередньо була проведена інструктивно-методична консультація з надання рекомендацій щодо організації та проведення моніторингу за допомогою кваліметричної моделі.

 Для оцінювання критеріїв вихователі використовували такі методи, як спостереження, запитання, бесіда, аналіз результатів діяльності.

 Всі дані моніторингу відповідно до критерій оцінювання (бали) були занесені в Протоколи оцінювання рівня розвитку дитини дошкільного віку (на кожну дитину окремо), орієнтуючись на зміст Базового компонента дошкільної освіти, програмі розвитку дітей дошкільного віку «Українське дошкілля» (група №6) та програмі розвитку дітей старшого дошкільного віку «Впевнений старт» (група №5).

 Варто зазначити, всі результати були введенні в електронний варіант згідно з Інструкцією до кваліметричної моделі оцінювання рівня розвитку дитини старшого дошкільного віку. Результати підраховані, проаналізовані, роздруковані й збережені в теці «Матеріали щодо визначення рівня розвитку дитини старшого дошкільного віку за допомогою кваліметричної моделі (2-ге оцінювання)».

 Загальні результати моніторингу занесені в таблицю.

**Порівняльна таблиця результатів за двома оцінюванням по кількості дітей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Група** | **Діти з високим рівнем розвитку** | **Діти з достатнім рівнем розвитку** | **Діти з** **середнім** **рівнем** **розвитку** | **Діти з низьким рівнем розвитку** |
| **І** **оцін.** | **ІІ оцін.** | **І** **оцін.** | **ІІ** **оцін.** | **І** **оцін.** | **ІІ оцін.** | **І** **оцін.** | **ІІ оцін.** |
| Старша група №5(26,25 дітей) | **1** | **15** | **7** | **9** | **16** | **1** | **2** | **0** |
| Старша група №6(26 дітей) | **8** | **21** | **16** | **5** | **2** | **0** | **1** | **1** |

**Порівняльна таблиця результатів за двома оцінюванням у відсотках**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Група** | **Діти з високим рівнем розвитку** | **Діти з достатнім рівнем розвитку** | **Діти з** **середнім** **рівнем** **розвитку** | **Діти з низьким рівнем розвитку** |
| **І** **оцін.** | **ІІ оцін.** | **І** **оцін.** | **ІІ** **оцін.** | **І** **оцін.** | **ІІ оцін.** | **І** **оцін.** | **ІІ оцін.** |
| Старша група №5(%) | **3** | **60** | **27** | **36** | **63** | **4** | **7** | **0** |
| Старша група №6(%) | **24** | **63** | **48** | **15** | **6** | **0** | **3** | **3** |

 **Таблиця порівняльних результатів обстеження по групах №5,6**

**за двома оцінюваннями**

**( за кількістю дітей)**

 **Таблиця порівняльних результатів обстеження по групах**

**за двома оцінюваннями**

**(у відсотках)**

 **Синій** – низький рівень сформованості компетенції

  **Червоний** – середній рівень сформованості компетенції

 **Салатовий** – достатній рівень сформованості компетенції

 **Фіолетовий** – високий рівень сформованості компетенції

**Порівняльні результати**

 **визначення рівня розвитку дітей старшого дошкільного віку за допомогою кваліметричної моделі за двома оцінюваннями**

**ГРУПА№5**

**Педагоги : Кондратюк Г.І., Філарет Т.В.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище ім’я дитини** | **І – ше оцінювання** **12-19 жовтня 2018р.** | **ІІ- ге оцінювання****08-15 квітня 2019р.** |
| **Бали** | **Рівень розвитку** | **Бали** | **Рівень розвитку** |
| 1 | Забара Петро | 0,33 | Низький | 0,61 | Достатній |
| 2 | Савінська Юля | 0,33 | Низький  | 0,58 | Середній |
| 3 | Колькова Ангеліна  | 0,57 | Середній  | 0,73 | Достатній  |
| 4 | Войтко Софія  | 0, 54 | Середній | 0,90 | Високий |
| 5 | Полупан Інесса  | 0,61 | Середній | 0,73 | Достатній |
| 6 | Мельничук Назар  | 0,57 | Середній | 0,86 | Високий |
| 7 | Черніков Максим  | 0,44 | Середній | 0,68 | Достатній |
| 8 | Панасюк Владислав | 0,51 | Середній | 0,84 | Високий  |
| 9 | Шевчук Віка | 0,55 | Середній | 0,86 | Високий |
| 10 | Чорногод Ліза | 0,58 | Середній | 0,73 | Достатній |
| 11 | Царук Олександр | 0,48 | Середній | 0,71 | Достатній |
| 12 | Царук Дарія | 0,42 | Середній | 0,67 | Достатній |
| 13 | Павліченко Ярослав | 0,46 | Середній | 0,76 | Високий |
| 14 | Москаленко Анастасія | 0,46 | Середній | 0,71 | Достатній |
| 15 | Мандебура Аня | 0,56 | Середній | 0,94 | Високий |
| 16 | Кривий Віталій  | 0,53 | Середній | 0,80 | Високий |
| 17 | Процик Максим | 0,51 | Середній | 0,83 | Високий |
| 18 | Савчук Вова | 0,55 | Середній | 0,71 | Достатній |
| 19 | Корх Аріна | 0,65 | Достатній  | 0,90 | Високий |
| 20 | Мизернюк Аріна | 0,63 | Достатній | 0,88 | Високий |
| 21 | Близнюк Мирослава | 0,68 | Достатній | 0,97 | Високий |
| 22 | Іванюк В’ячеслав  | 0,61 | Достатній | 0,78 | Високий |
| 23 | Чорна Яна | 0,64 | Достатній | 0,89 | Високий |
| 24 | Рудик Поліна | 0,69 | Достатній | 0,98 | Високий |
| 25 | Ліщук Максим | 0,73 | Достатній | - | Вибув з ДНЗ |
| 26 | Мельничук-Ножка Владомир | 0,75 | Високий | 0,96 | Високий |

**Порівняльні результати**

 **визначення рівня розвитку дітей старшого дошкільного віку за допомогою кваліметричної моделі з**

**ГРУПА№6**

**Педагоги: Крикун Л.С., Мельничук К.А.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище ім’я дитини** | **І – ше оцінювання****12-19 жовтня 2018р.**  | **ІІ- ге оцінювання****08-15 квітня 2019 року** |
| **Бали** | **Рівень розвитку** | **Бали**  | **Рівень розвитку** |
| 1 | Гуменюк Паша | 0,37 | Низький | 0,41 | Низький  |
| 2 | Бабич Влад | 0,59 | Середній | 0,74 | Достатній  |
| 3 | Поліщук Злата  | 0,61 | Середній | 0,71 | Достатній |
| 4 | Мовчан Кіріл | 0,71 | Достатній | 0.95 | Високий |
| 5 | Кольков Іван | 0,66 | Достатній | 0,92 | Високий  |
| 6 | Денисюк Максим  | 0,68 | Достатній | 0,74 | Достатній |
| 7 | Полупан Олексій  | 0,64 | Достатній | 0,73 | Достатній |
| 8 | Рябова Розалія | 0,67 | Достатній | 0,94 | Високий |
| 9 | Соляр Ярослав | 0,65 | Достатній | 0,83 | Високий |
| 10 | Стецюк Марк | 0,69 | Достатній | 0,98 | Високий |
| 11 | Якотюк Міша | 0,72 | Достатній | 0.79 | Високий |
| 12 | Федорчук Іван | 0,71 | Достатній | 0,89 | Високий |
| 13 | Савчук Єва | 0,70 | Достатній | 0,76 | Високий |
| 14 | Ращупкін Денис | 0,73 | Достатній | 0,83 | Високий |
| 15 | Первак Злата | 0,70 | Достатній | 0,79 | Високий |
| 16 | Бойко Катя | 0,71 | Достатній | 0,89 | Високий |
| 17 | Дикон Давід  | 0,74 | Достатній | 0,95  | Високий |
| 18 | Нестерчук Кіріл | 0,73 | Достатній | 0,79 | Високий |
| 19 | Остапчук Влад | 0,74 | Достатній | 0,90 | Високий |
| 20 | Мирончук Кіріл | 0,75 | Високий | 0,79 | Високий |
| 21 | Логвиненко Настя | 0,75 | Високий | 0.93 | Високий |
| 22 | Каменюк Костянтин | 0,75 | Високий | 0,90 | Високий |
| 23 | Климчук Денис | 0,58 | Середній | 0,73 | Достатній |
| 24 | Дударенко Ріанна | 0,75 | Високий | 0,87 | Високий |
| 25 | Загоруй Ілля | 0,75 | Високий | 0,94 | Високий |
| 26 | Заремський Максим | 0,76 | Високий | 0,95 | Високий |
| 27 | Тимчак Тимофій | 0,76 | Високий | 0,98 | Високий  |

 За результатами другого оцінювання були виявленні достатньо високі показники. В обох групах спостерігається малий відсоток невикористаних резервів розвитку дитини старшого дошкільного віку. Порівнюючи з 1-шим оцінюванням, можна зробити висновок, що діти мають сильні сторони розвитку дітей згідно з кожним критерієм та показником.

 Варто зазначити, що в групі №5 показники рівня розвитку дітей є об’єктивними, значно вище виросли, порівняно з І-им оцінюванням: зріс показник з вищим рівнем (була одна дитина стало 8), більшість дітей з середніми показниками в 2-ому оцінюванні отримали достатній та вищий рівень, відсутніми стали діти з низьким рівнем показника розвитку (одна дитина має середній рівень, яка на початку мала низький рівень, інша дитина з низьким рівнем підняла свій рівень аж до достатнього).

 Аналіз моніторингу в групі №6 показав, що результати на кінець навчального року після 2-го оцінювання достатньо високі, але були трішки завищенні бали в 1-ому оцінюванні, що і привело до кращих показників у 2-ому оцінюванні. В загальному, результати високі, але різкого скачка в підвищенні результатів дітей немає. Майже всі діти підняли свій рівень на один показник вище з невеликими змінами. Незмінним залишився результат по низьким показникам – 1 дитина. Дітей з середнім рівнем немає.

 Аналізуючи вже діаграми у Портретах розвитку дітей, радує те, що більшість дітей змогли використати свої резерви, щоб досягти свого розвитку, отримати відповідні знання, вміння, навички, які необхідні при вступі до школи.

 Підсумовуючи вище сказане, можна стверджувати, що всі складові освітніх ліній розвитку дошкільника на кінець навчального року доопрацьовані, підвищилася якість освітньої роботи над розвитком компетенції кожної дитини, особливо в старшій групі №5. Результати оцінювання за підсумками першого та другого оцінювання є достатньо хорошими, що дає підставу вважати про створенні певні умови для надання якісної підготовки дітей до вступу в школу.

 Поряд з цим, були зроблені помилки вході оцінювання. Не варто переоцінювати досягнення дітей, моніторинг повинен бути прозорим, реальним, щоб отримати об’єктивні, не підвищенні результати. Для цього варто усвідомлено, більш вдумливо відноситися до проведення моніторингу, більше працювати над знаходженням індивідуальних шляхів та продуктивних форм роботи з дітьми для як найповнішого, якіснішого розкриття під час оцінювання потенційних можливостей кожної дитини старшої групи. В результаті тоді ми завжди будемо отримувати більш об’єктивні показники рівня знань та вмінь своїх вихованців.

 Також, в ході моніторингу варто керуватися вимогами та звертатися на показники компетентності згідно Базового компонента дошкільної освіти, програм «Українське дошкілля» та «Впевнений старт» та періодично самостійно вести спостереження за рівнем розвитку кожної дитини. Для досягнення високих результатів постійно планувати навчально-виховну та коригувально-розвивальну роботу з дітьми для досягнення очікуваних якісних кінцевих результатів набутої компетенції випускником ДНЗ перед вступом його до школи

17.04.2019 р. Вихователь-методист О.Л. Корольчук